



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

09 марта 2010 г.

Дело № А40-166699/09-109-826

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена 01.03.2010г.

Полный текст решения изготовлен 09.03.2010г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: судьи А.А. Гречишкина,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО «Инвест - Ойл»

к ООО «Хронопэй Сервисез»

о взыскании основного долга, пени и процентов за пользование чужими денежными средствами

с участием:

от истца – Ишутина А.Г., доверенность от 03.02.2010г.;

от ответчика – не явился, извещен.

При ведении протокола судебного заседания председательствующим

УСТАНОВИЛ:

1 ООО «Инвест - Ойл» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ООО «Хронопэй Сервисез» (далее – ответчик) о взыскании с учетом уточнения исковых требований, принятого судом в порядке ст.ст. 41, 49 АПК РФ:

- основного долга в сумме 164 121,38 руб.;

- пени в размере 10 038,91 руб.;

- процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 23 797,60 руб.

Истец, ссылаясь на ст.ст. 310, 314, 395, 614 ГК РФ и на нарушение ответчиком принятых на себя обязательств, поддержал заявленные требования по доводам искового заявления с учетом уточнения исковых требований.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения спора, в судебное заседание не явился, отзывая, а также других доказательств в материалы дела не представил.

Суд с учетом мнения истца считает возможным рассмотрение искового заявления в отсутствие представителя ответчика в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, считает требования истца подлежащими удовлетворению в связи с нижеследующим.

Поскольку истец уменьшил исковые требования в части взыскания суммы пени, первоначальным требованием истец просил взыскать сумму пени в размере 103 916,34 руб., с учетом уточнения – 10 038,91 руб., суд прекращает производство по требованию о взыскании суммы пени в части 93 877,43 руб. на основании подп. 4 п. 1 ст. 150 АПК РФ.

2. Как следует из материалов дела, между ООО «Инвест - Ойл» (арендодатель) и ООО «Хронопэй Сервисез» (арендатор) заключен договор аренды нежилых помещений от 15.02.2008г. № 12-ИО/08 (л.д. 29-32).

По условиям вышеназванного договора арендодатель обязался передать арендатору за плату во временное владение и пользование нежилые помещения на 8 этаже в здании, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Брянская, д. 5, общей площадью 440,59 руб., с целью использования под офис.

Арендатор обязался своевременно и в полном объеме вносить арендную плату в соответствии с условиями договора.

Факт передачи недвижимого имущества в аренду по настоящему договору подтверждается актом приема – передачи помещений от 30.04.2008г. (л.д. 37).

По условиям договора арендатор обязался оплатить арендодателю арендную плату в сумме 966 223,58 руб. не позднее 29.02.2008г.

Из материалов дела следует, что между ООО «Инвест - Ойл» и ООО «Хронопэй Сервисез» заключено дополнительное соглашение № 1 от 12.03.2008г. (л.д. 36), по которому срок аренды установлен с 12.03.2008г. по 30.04.2008г., размер арендной платы за вышеуказанный период составляет 2 114 121,37 руб., подлежащий внесению не позднее 05.04.2008г.

Таким образом, суд установил, что общая сумма арендной платы за период действия договора (с 15.02.2008г. по 30.04.2008г.) составила 3 080 344,95 руб.

Положениями ст. 614 ГК РФ установлена обязанность арендатора по своевременному внесению платы за пользование имуществом (арендной платы). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

На основании ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Материалами дела подтверждается частичная оплата ответчиком арендной платы в период с 15.02.2008г. по 30.04.2008г. в размере 1 950 000 руб.

Также в счет оплаты арендной платы по договору был осуществлен зачет части гарантийного взноса в размере 966 223,57 руб.

На основании изложенного суд пришел к выводу о наличии задолженности ответчика по внесению арендных платежей в размере 164 121,38 руб.

В связи с чем, суд удовлетворяет требование истца о взыскании суммы основного долга в размере 164 121,38 руб.

3. В соответствии с положениями ст.ст. 307-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Статьей 329 ГК РФ предусмотрены способы обеспечения исполнения обязательств, в том числе такой способ, как неустойка.

В соответствии со ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Пунктом 5.1 договора в случае просрочки платежей, указанных в п. 3.1 договора, предусмотрена ответственность ответчика в виде пени в размере 0,1% за каждый день просрочки, исчисляемых от суммы задолженности.

Поскольку ответчиком не исполнены обязательства по договору аренды, истец просит также суд взыскать с ООО «Хронопэй Сервисез» сумму пени в размере 10 038,91 руб.

Согласно расчету истца, проверенному судом, сумма неустойки в виде пени в размере 10 038,91 руб. рассчитана на сумму основного долга с учетом периода просрочки арендных платежей за период с 07.04.2008г. по 30.04.2008г. и с учетом процента неустойки равного 0,1%.

Суд находит расчет истца суммы неустойки правильным и не находит оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ и уменьшения размера неустойки.

В связи с чем, суд удовлетворяет требование истца о взыскании суммы неустойки в размере 10 038,91 руб.

4. Поскольку ответчиком не исполнена обязанность по уплате суммы задолженности, истец настоящим иском заявлением просит суд взыскать с ответчика сумму процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 23 797,60 руб. в порядке ст. 395 ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставки банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Суд считает, что поскольку ответчиком не исполнены обязательства по договору в части уплаты суммы основного долга, у истца возникло право на взыскание с ответчика процентов в порядке ст. 395 ГК РФ в размере 23 797,60 руб.

Сумма процентов рассчитана истцом на сумму основного долга с учетом периода с 30.04.2008г. по 10.12.2009г. (580 дней) и с учетом размера ставки рефинансирования ЦБ РФ равного 9 %.

Расчет истца суммы процентов за пользование чужими денежными средствами судом проверен, суд находит его правильным.

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика суммы процентов в размере 23 797,60 руб. подлежит удовлетворению.

5. В силу п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчиком не представлены суду доказательства исполнения обязательств по договору в полном объеме, иск по существу и размеру не оспорен, в связи с чем, он признан судом обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку истец уменьшил исковые требования в части взыскания суммы пени, суд прекращает производство по требованию о взыскании суммы пени в части 93 877,43 руб. на основании подп. 4 п. 1 ст. 150 АПК РФ.

В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату в случае прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения.

Руководствуясь ст.ст. 4, 9, 64-66, 71, 75, 110, 156, 167-171 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО «Хронопэй Сервисез» в пользу ООО «Инвест - Ойл» основной долг в сумме 164 121,38 р., пени в сумме 10 038,91 р., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 23 797,60 р., расходы по госпошлине в сумме 5 459,16 р.

Прекратить производство по требованию о взыскании суммы пени в части 93 877,43 руб.

Возвратить ООО «Инвест - Ойл» из бюджета госпошлину в сумме 1 401,59 р.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в апелляционной инстанции и в течение двух месяцев в кассационной инстанции.